

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 23.04

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Райна Русева

Секретар:

Татяна Кишанова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20195440100793

по описа за

2019

година

На именното повикване в

часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА ** ООД**, редовно призован, се явяват процесуалните му представители адв. М. и адв. Х..

ЗА ОТВЕТНИКА „***“ ЕООД**, редовно призован, се явява управителя Славчо **** и процесуалния представител адв. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М., редовно призована, налице.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Х. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. – да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Х. – Да се изслуша вещото лице.

АДВ. М. – Също.

АДВ. Н. – Също.

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

С. Х. М. – **** г., българин, б.гр., неосъждан, женен, без родство и дела.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Поддържам заключението си. Както съм описал в общите признаци действително има съвпадение. Разликите в частните признаци имаме лека разлика в размера.

АДВ. Х. – В констатациите на заключението не виждам разлика в размера. Може ли да поясните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – В частните признаци изключително типична разлика се наблюдава в началната част на подписа, това са много характерни. Началната точка на подписа виждаме първо самото местоположение, чисто топографски къде се намира, и второ в сравнителните образци, ако се обърне внимание казва се „рефлекторен щрих“ който присъства във всички наличен сравнителен материал, дали свободен или условно свободен. Второ, на стр. 5 от заключението може да се види на снимка № 37 е обекта, на № 38-41 са

сравнителни образци, като по голямата част от сравнителните са от предоставения сравнителен материал от ищците по делото. На втория частен признак се спирам – в края на дъгата и връзката към редовата част описал съм в експертизата вариантност или ъгловидно или клиновидна, разликата е фиксирана веднага. Във сравнителните образци точно тази примка или този ъгъл е изпълнен с един динамичен стереотип, образно като буква З и Д, щрихът се изписва под редовата линия, така се наблюдава и в сравнителните образци и след което веднага имаме изтегляне на ляво, една примка, която е в началото на редовата част на подписа. Също много характерна черта, която не се наблюдава в обекта на експертизата е че формата е различна и местоположението е изтеглено силно на ляво в сравнителните образци. В редовата част на подписа лицето се подписва с един размер, който е строго специфичен от 99 % от целия сравнителен материал, размера на щрихите съвпада, който е различен с този в обекта, а както и формата е различна. В обекта издължени по вертикал щрихи, а в сравнителните имаме една овална форма, която е както обясних динамично стереотипно подписван е на лицето. В обекта имаме един къс завършващ елемент, дали е завършващ така е общо прието, а в сравнителните са същите, но формата е различна. В обекта имаме криволинейно движение което не се наблюдава в сравнителните образци, в нито един сравнителен образец. Този къс щрих в обекта е с тъп край, именно тези изброени признаци говорят че лицето има изграден стереотип на подписване, който се различава от обекта. В комплекс на всички тези неща, които казах за обекта говоря за имитиран подпис. Лице се е опитало да го подпиша. Затова общите признаци на пръв поглед са еднакви, именно заради тази имитация.

АДВ. Х. – Представих на вещото лице частна жалба подадена от С. С. по Адм.дело № 440/2019 г. по описа на Административен съд Смолян в оригинал и зададох на вещото лице въпроса дали поглеждайки подписа продължава да поддържа констатацията си за висока степен на обработеност и изграден стереотип на подписване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така показаната ми частна жалба не мога на 100 % да бъда сигурен, че този подпис е положен от С. С.. Второто нещо гледайки го, не мога да кажа, че това е висока обработеност, тъй като това е един подпис положен на „коляно“, дали е положен в движение. Това е отговора ми тъй като виждам каква е обработваемостта към обекта и това, което е в жалбата.

АДВ. – Оспорвам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Моля да бъде отразено в протокола, че връщам на адв. Х.в в оригинал документите на сравнителните образци, а именно: отговор на нотариална покана от 09.08.2016 г. подписана от С.С. пред нотариус С., оригинал 2 броя листове с подписи и печати, уведомление до Общинска администрация Смолян от страна на С. с вх. № 005939-004-001-003 от 11.04.2018 г. препис, нотариална показан от „*****“ до **** ООД чрез нотариус А. Ш. №**** от 26.09.16 г. и договор за наем от 10.11.2015 г. състоящ се от четири страници с подписи и печати.

Съдът констатира, че вещото лице М. върна изброените от него документи със сравнителни образи на адв. Х., представени от Д. П. – управител предоставени за изготвяне на СГЕ.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по назначената съдебно-графологична експертиза, изготвено от вещото лице М., като по сметка на ОД на МВР Смолян

да се изплатят 250,00 лева от внесения депозит.

АДВ. Х. – Както заявих оспорвам заключението на вещото лице по следните съображения и въз основа на тях ще формулирам искане. В предходно съдебно заседание, когато поискахме повторна експертиза и съдът допусна такава основното искане беше тази експертиза да бъде външна от системата на ОД на МВР Смолян за да се избегне вероятност, съмнение и възможност за колегиални и йерархични зависимости на вещите лица от една и съща структура. С други думи казано, не съм очаквал един експерт-графолог от ОД на МВР Смолян за даде заключение корено противоположно на друг експерт от ОД на МВР Смолян по една и съща задача. Една строго йерархична и централизирана структура, каквато е МВР, най-малко ще бъде зададен въпрос от висшестоящият ръководител въпроса какви експерти са като отиват пред съда и оспорват работата си. Това го говоря на база опит сблъсквайки се с начина на работа не само за почеркови експертизи. Затова настоявахме и това осмисляше искането ми експертизата да се извърши от лице външно от тази система, за да се избегнат възможни емоционални, йерархични и колегиални отношение. По стечение на обстоятелствата се е случило, че експертизата е била отнесена към друг експерт от същата структура, което внася елемент на съмнение в крайния резултат от тази експертиза. Това е едното ми съображение, поради което държим ако ще има повторна да бъде от външен експерт. За да подкрепя с още аргументи искането си представям и моля да приемете следните документи: нотариална покана № 6550 от 28.09.18 г. изхождаща от „****“ ООД подписа, на която от С. С. е нотариално заверен. Представям също така частна жалба, чийто номер и делото, което споменах също със синя химикална паста в оригинален вариант подписана от С. ****. Към нея е представен и договор с ЕВН **** между това дружество и „****“ също подписан от лицето С. С.. Представям ги защото това са три документа, в които С.в се е подписал по три различни начина. В предходните сравнителни образци, които представиха отново се очерта тенденция за вариативност на подписа на С.. Виждайки тези документи виждам, че има още варианти, като един не прилича на настоящите. В крайна сметка колко варианта на подписа си има С., аз преброих 7-8 някои наподобяват, други въобще. Това прави изключително сложно изготвяне на заключение по подобна задача, тъй като нямаме нито висока степен на обработеност на подписа, нито трайно изграден стереотип, напротив на това, което заяви вещото лице, защото обективните факти опровергават самото твърдение за стереотип. Имаме 7-8 варианта, с които се подписва С., нито един от тези документи не е оспорен от него и не е казал това не е подписано от мен. Той се идентифицира с тези подписи, очевидната визуална разлика между тях не изиска специални знания. Затова моля наред с искането ни да бъде извършена експертиза от външен експерт да се добави и един нов въпрос който ще внесе яснота в спорния предмет на делото, а именно Вещото лице анализирайки целия сравнителен материал да заяви колко варианта на подписа на С. С. той идентифицира и констатира в различните документи, защото ако се укаже вярно моето твърдение, че това лице се подписва с различни варианти на подписи при различни случаи остава открит въпроса дали е волно или неволно. Не е ново и добре е да знаем, а и не е необичайно в живота някои категории лица умишлено имат вариантност на подписа, които да използват в различни случаи. Може да се изследва хипотезата самия автор на подписа умишлено да е положил подпис различаващ се в подписа в други документи, да не е налице интелектуална поправка на подписа изпълнено от самия автор. Затова поддържам искането, което

направих до сега. Предоставям оригиналите на цитираните документи, а на ответната страна копия.

АДВ. М.– Поддържам становището на колегата Х..

АДВ. Н.– Противопоставям се на искането за изготвяне на повторна графологична експертиза. Като цяло считам, че изследването на един подпис не толкова сложно или непосилно. По делото имаме произнасяне на двама експерти. За мен липсва основание да считам, че тези двама експерта са обвързани по някакъв начин, нямат едно работно място, каква е йерархичната зависимост с работодател, то някакъв договор едва ли има значение за делото. По скоро би могло да има такава зависимост ако е налице отношение между експертите и съдебните система, експертите и страните по делото или така наречените стандартни основания, за да се приеме, че има възможност за влияние или подвеждане, или притеснение от страна на вещите лица да дадат своето компетентно становище. Относно вариантността на подписите се наведе твърдение, че доверителят ми се подписвал по няколко начина. Изявление такова от специалистите експерти няма. Това, че във всяко съдебно заседание се добавят документи подписани от С., то приключихме с доказателствения материал, по който следва да работят вещите лица. Останалите документи за тях нямаме удостоверение на обстоятелството, че са подписани от С. за да е твърдят каквито и да е било твърдения. Считам делото за изяснено от фактическа страна. По настояване на доверителят ми представям частна жалба от **** ООД в която е направено изявление, че от 2018 г. М. Б., за който се твърдеше че е извършвал ремонтна дейност, предоставял строителни инструменти от процесното помещение е направено изявление, че е с тежка диагноза, като на практика нищо не вижда и му е определена 65 % нетрудоспособност.

АДВ. Х. – Някой би опонирал как сега представят доказателства и на пръв поглед има двоен стандарт. Не е така поради следното: Ясно заявих, че представям тези доказателства не заради друго, а само и единствено по повод написаното и заявеното в днешно съдебно заседание от вещото лице М. твърдение за наличие на изграден стереотип и висока степен на обработеност на подписа на С., твърдение което оспорвам и категорично не мога да се съглася с него. Ако това твърдение е направено по-рано, то щях да представя по рано тези доказателства. Това е реакция на ново направено твърдение, нямаме друга форма на защита и реакция. В нашия случай не може да се говори за преклузия, докато в искането на колегата може. Освен това не говорим за нова повторна експертиза, както се изрази от ответната страна, а говорим за същата експертиза, която да бъде изготвена от външно лице извън структурата на МВР. Колкото до това дали вещото лице в една и съща система ще прояви колегиална солидарност, но за да ги изключим като хипотеза, да се отнесе към вещо лице, което ще се абстрахира от всяка връзка.

АДВ. Н. – Няма как доверителя ми или процесуалния представител да е наясно какво изявление ще направят свидетелите за да може да ги представим в момента. Във връзка със свързаността на експертите по между им, то бих могла да цитирам, то тогава всички геодезисти като членове и един контролен орган, по същия начин и счетоводителите биха свързани.

АДВ. Х.В – Каза се, че нямало е как да се знае какво ще говорят свидетелите на **** за да представят доказателства по-рано само, че твърдението, че М. Б. е притежавал ключ от гардероба, влизал и излизал, внасял и изнасял вещи, не е твърдение появило се в процеса, това е изначално твърдение още с исковата молба и първоначална позиция,

включително изявлението на Д. П..

АДВ. Н. – Лицето Б. не е управител на процесното дружество, неговото име не се споменава в исковата молба.

Съдът намира, че следва да се приемат представените писмени доказателства и тъй като действително ищцовата страна бе заявила искането си за повторна експертиза, която да се изготви от външно за структурата на МВР лице, тъй като действително е налице връзка между съответните поделения, макар съдът да счита, че всяко нещо лице носи отговорност, внасяйки заключението си и работи съобразно своята компетентност и съвест, но тъй като страната ищец е заявила такова искане, съдът намира, че следва да бъде изпратена задачата на друго нещо лице така както е заявено искането с оглед да не се създават съмнение при решаване на делото.

Съдът намира, че следва да бъде допълнена задачата с посочения въпрос в днешно съдебно заседание от адв. Х., нещото лице по която да работи по наличните по делото доказателства.

По отношение на представените от ответната страна писмени доказателства в днешното съдебно заседание, съдът счита, че действително при разпита на свидетелите страната няма готовност непосредствено и незабавно да представи доказателствата си за опровергаване на показанията. Затова съдът счита, че няма пречка да се приеме представеното писмено доказателство, а именно частна тъжба подадена от **** ООД като съдът ще обсъжда по същество доколко изложените изявления съставляват годно доказателство.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото: частна жалба подадена от „****“ ЕООД срещу Определение № 674/22.10.2019 г. по адм.дело № 440/2019 г. на Административен съд Смолян, договор за присъединяване от 05.11.2018 г. сключен между „****“ ЕАД и „**** и синове“ ЕООД, нотариална покана рег. № 6550 от 28.09.2018 г.

По представената частна жалба от ищцовата страна от „**** и синове“ ЕООД срещу Определение № 674 от 22.10.2019 г. по Адм.дело № 440/2019 г. управителят на „*****“ ЕООД С. **** заяви:

УПРАВИТЕЛЯТ С. С. – Подписа в частната жалба не прилича на моя подпис. Не твърдя, че съм подавал такава жалба.

АДВ. Х. – нещото лице в конкретния случай има напълно обективен поглед върху обекти неговата работа е да каже при изследвания обект видях и констатирах това и това. Вещото лице да работи по всички налични по делото документи, а кои съдът ще цени като годни е съвсем отделен въпрос.

АДВ. Н. – Така формулирания въпрос ще доведе до нови въпроси, защото нещото лице трябва да отговори на въпроса положени ли са от ****.

АДВ. Х. – Формално погледнато колежката е права, но логиката казва следното всяка страна в процеса за удобство при подобна ситуация може да каже не знам дали подпис е мой, оспорвам да е мой или не си спомням дали съм подписвал. Говорим за документи представени пред съд по делото, по което е бил страна, той е участвал в това дело. Ако е видял, че в делото се намира документи, които не изхождат от него би могъл да реагира пред съда .

АДВ. Н. – Доверителят ми се явява с пълномощно, това възможно. Моля да се отклони използването на документа от нещото лице, а именно частната жалба, тъй като доверителят ми не е сигурен дали е подписвал частната жалба и договора с „*****“.

АДВ. Х. – Вещото лице да работи с документите, които са използвали двете вещи лица за изготвяне на експертизите, плюс трите документи представени от мен днес и упоменати, а именно нотариална покана, частна жалба и договор с „***“ ЮГ. Вещото лице да отговори дали са различни варианти на подписа положен за С. **** в наличните по делото сравнителни образци плюс днес добавените документи – частна жалба, нотариална покана и договор с „***“.

Съдът намира, че следва да бъде допълнена задачата с посочения въпрос в днешно съдебно заседание от адв. Х.в, а именно: Вещото лице, анализирайки целия сравнителен материал, който е използван за изготвяне на заключението, да заяви колко варианта на подписа на С. **** той идентифицира и констатира в различните документи като вещото лице, по която да работи по наличните по делото доказателства. Вещото лице да отговори дали са различни варианти на подписа, положен за С. **** в наличните по делото сравнителни образци, както и в днес представените от ищцовата страна писмени доказателства – частна жалба, нотариална покана и договор с „****“, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА повторната съдебно-графологична експертиза, допълнена с поставения в днешно съдебно заседание въпрос от процесуалния представител на ищцовата страна адв. Х..

ВЪЗЛАГА задачата на вещо лице К. С., при възнаграждение в размер на 300,00 лева в едноседмичен срок от ищеца, считано от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 09.06.2021 г. – 13,00 часа, за която дата и час, страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 12,10 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: